ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ALMENDRALEJO EL DÍA 22 DE DICIEMBRE DE 2016, EN PRIMERA CONVOCATORIA.-----

SRES/AS. CONCURRENTES:

Alcalde-Presidente:

D. José García Lobato.

SRES/AS. CONCEJALES/AS:

D^a María Piedad Álvarez Cortés.

D. Víctor Álvarez González.

D. Héctor Artiel Morales.

D. Juan Daniel Bravo Martínez

D. José M^a Cabañas Arias.

D^a Elena Cruz Guerrero.

D. Juan Manuel Forte Morán.

D^a M^a Piedad García Rejano.

D. Tomás García Rodríguez.

D. Carlos González Jariego.

D^a Aránzazu Jiménez Rama.

D. Francisco José Lallave Miranda .

D^a M^a Dolores Lázaro Pintor.

D. Luis Alfonso Merino Cano.

D^a Beatriz Palomeque González.

D^a Raquel del Puerto Carrasco.

D. José Antonio Regaña Guerrero.

D^a Carmen Reviriego Machío.

D^a Tamara Rodríguez Mesías.

D^a Laura Triviño Belinchón.

Sr. Interventor acctal:

D. Juan Antonio Díaz Aunión.

Sr. Secretario general:

D. Jesús Hernández Rojas.

En la ciudad de Almendralejo a veintidós de diciembre de dos mil dieciséis, se reúnen en el salón de actos de este Excmo. Ayuntamiento los miembros integrantes del Ayuntamiento Pleno, al objeto de celebrar sesión plenaria ordinaria y para la que previamente habían sido citados.

Por la Alcaldía-Presidencia se declara abierta la sesión siendo las doce horas.

1º.- ACTAS ANTERIORES.- Antes de la votación para la aprobación del acta de la sesión de 28 de noviembre, solicita intervenir la Sra. Álvarez Cortés para pedir que se rectifique la parte dispositiva del acuerdo del punto tercero incluido en el orden del día, sobre delegación al Alcalde-Presidente para la formalización de operaciones de crédito a

corto plazo, ya que no coincide con lo reflejado en el dictamen de la Comisión Informativa de Asuntos Económicos.

Solicita intervenir el Sr. Secretario, para manifestar que el acuerdo que se somete a votación en dicho punto y como ya se explicó por él mismo a solicitud de la propia Concejala, Sra. Álvarez Cortés, es el que figura en la parte dispositiva del citado punto, por lo que no puede rectificarse.

Sometida a votación la aprobación del acta de la sesión ordinaria, correspondiente al 28 de noviembre de 2016, arrojó el siguiente resultado:

- Vota en contra el Grupo PSOE, integrado por ocho concejales/as asistentes.
- Vota a favor el Grupo PP, integrado por doce concejales/as asistentes.

La Corporación, con el voto favorable de doce señores/as concejales/as de los veintiuno que de hecho y de derecho la componen y, en consecuencia, por mayoría absoluta legal, acordó aprobar el acta de la sesión plenaria ordinaria de 28 de noviembre de 2016.

Igualmente, se somete a votación la aprobación del acta de la sesión extraordinaria celebrada el día 12 de diciembre de 2016.

La Corporación, por unanimidad de los veinte señores/as concejales/as asistentes, acordó aprobar el acta de la sesión plenaria extraordinaria de 12 de diciembre de 2016.

2º.- PROPUESTA DE CONCESIÓN DE HONORES Y DISTINCIONES A D. ÁNGEL CASCÓN PÉREZ.- Se dio cuenta de dictamen que emite la Comisión Informativa de Cultura, en sesión celebrada el día 14 de diciembre de 2016, comprensivo de los particulares siguientes:

-“ (.....) Seguidamente, se da cuenta del contenido de la PROPUESTA, del tenor literal siguiente:

-“El Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Almendralejo, mediante Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 13 de octubre de 2016, acordó el inicio del expediente para la concesión de honores y distinciones a D. Ángel Cascón Pérez, designando como instructor del expediente al concejal D. Luis Alfonso Merino Cano, y secretario a D. Francisco Zarandieta Arenas.

En la instrucción del expediente se han tenido en cuenta, como prueba para la precisión de los méritos, la solicitud realizada por diversas Asociaciones y Colectivos de la localidad, así como el refrendo de dicha solicitud con las 576 firmas presentadas. Asimismo, el secretario del expediente, en calidad de Cronista Oficial de la Ciudad de Almendralejo, ha emitido una nota biográfica de D. Ángel Cascón Pérez donde claramente se desprende la consecución de los méritos necesarios para la distinción de dicho honor.

Oídas las partes solicitantes, se ha estimado como concreción del honor la denominación de un espacio público (parque) situado entre las calles El Salvador y Miguel de Unamuno, justificándose su idoneidad debida cuenta de la proximidad de dicho espacio con lo que durante muchos años fue la residencia de D. Ángel Cascón Pérez, conocida por los ciudadanos como "Cortijo de Cascón".

Por ello, una vez tramitado el expediente, corresponde elevar la propuesta de resolución a la Comisión Informativa de Cultura para su dictamen y propuesta al Pleno de la Corporación del siguiente

ACUERDO

Primero.- Conceder la distinción y honor a D. Ángel Cascón Pérez con la denominación del espacio público (parque), situado entre las calles El Salvador y Miguel de Unamuno, con el nombre de "Parque D. Ángel Cascón Pérez".

Segundo.- Dar traslado al Servicio de Urbanismo, Obras e Infraestructuras para que proceda a la rotulación del "Parque D. Ángel Cascón Pérez", como mejor proceda."

Sometida a votación esta propuesta, arrojó el siguiente resultado:

- Vota en abstención el Grupo PSOE, integrado por cuatro concejales/as asistentes.
- Vota a favor el Grupo PP, integrado por siete concejales/as asistentes.

La Comisión, con el voto favorable de siete concejales/as de los once que la integran, dictamina favorablemente:

Primero.- Conceder la distinción y honor a D. Ángel Cascón Pérez con la denominación del espacio público (parque), situado entre las calles El Salvador y Miguel de Unamuno, con el nombre de "Parque D. Ángel Cascón Pérez".

Segundo.- Dar traslado al Servicio de Urbanismo, Obras e Infraestructuras para que proceda a la rotulación del "Parque D. Ángel Cascón Pérez", como mejor proceda."

Interviene el Sr. Regaña Guerrero para señalar, como figura en el expediente tramitado, que don Ángel Cascón Pérez nació en Almendralejo el 3 de abril de 1931, estudiando veterinaria en las facultades de León y Córdoba, donde se licencia en 1953, especializándose en inseminación artificial. Desempeñó su actividad liberal, aprobando las oposiciones nacionales en 1976, obteniendo plaza en propiedad en Palencia. Posteriormente trabajó en la Inspección Regional de Sanidad Pecuaria en Badajoz, entre 1977 y 1984

En sus últimos años profesionales desempeñó la titularidad en las localidades vecinas de Villalba de los Barros, Aceuchal y Solana de los Barros, jubilándose en 1996, más de 42 años, con gran dedicación y ejemplaridad. No obstante, continuó su labor hasta los 70 años.

Estuvo comprometido con la comunidad educativa, siendo presidente de la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Santa Ana de Almendralejo. También fue profesor del área de ciencias en el instituto laboral "Santiago Apóstol", de 1958 a 1966.

Ostentó el cargo de concejal, en representación del tercio familiar, en dos Corporaciones, desde febrero de 1967 a febrero de 1971 y desde esa fecha a 3 de febrero de 1974, teniendo la delegación de Mercado y Matadero.

Ha recibido varios homenajes, por parte de la Asociación Ecuestre "Amigos del Caballo", por la Congregación Los Luises, que le nombró "buena persona de Almendralejo" y, en 2011, por el Ayuntamiento de Almendralejo, en el acto central de la Feria y Fiestas de Ntra. Sra. De la Piedad.

La concesión del honor ha sido promovida por diversas asociaciones de vecinos y por la congregación Los Luises.

En este momento, se incorpora a la sesión el Sr. Cabañas Arias.

Interviene la Sra. Triviño Belinchón para señalar que, además de los méritos que ha descrito su compañero de Corporación, Sr. Regaña Guerrero, la propuesta de la concesión de honor viene respaldada por 576 firmas de vecinos de Almendralejo.

Como persona, el Sr. Cascón Pérez, además de su amabilidad, era muy cercano y servicial con todo el mundo que necesitaba sus servicios profesionales o su colaboración, siempre estaba de guardia, no tenía horario para su profesión y las demás actividades que ha desarrollado en su vida. Ha colaborado con el Ayuntamiento al margen de su actividad como Concejal delegado de Matadero Municipal.

Sometido a votación, arrojó el siguiente resultado:

- Vota a favor el Grupo Popular, integrado por trece concejales/as asistentes.
- Vota a favor el Grupo PSOE, integrado por ocho concejales/as asistentes.

La Corporación, por unanimidad de los veintiún señores/as concejales/as que de hecho y de derecho la componen, acordó:

PRIMERO.- Conceder la distinción y honor a D. Ángel Cascón Pérez con la denominación del espacio público (parque), situado entre las calles El Salvador y Miguel de Unamuno, con el nombre de “Parque D. Ángel Cascón Pérez”.

SEGUNDO.- Dar traslado al Servicio de Urbanismo, Obras e Infraestructuras para que se proceda a la rotulación del “Parque D. Ángel Cacón Pérez”, como mejor proceda.

Antes del examen del punto tercero del orden del día, interviene el Sr. Merino Cano para manifestar que la moción que se incluye en ese punto ha sido suscrita por los dos Grupos municipales, como se ha acordado en la Junta de Portavoces, por lo que modificará el enunciado del citado punto y el contenido de la moción a que se refiere.

3º.- MOCIÓN CONJUNTA PRESENTADA POR LOS GRUPOS MUNICIPALES DEL PARTIDO SOCIALISTA Y DEL PARTIDO POPULAR SOBRE LA PROPUESTA DE LIMITACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE CAVA, REALIZADA POR EL CONSEJO REGULADOR.- Se dio cuenta de dictamen que emite la Comisión Informativa de Desarrollo, en sesión celebrada el día 15 de diciembre de 2016, comprensivo de los particulares siguientes:

- “ (.....) *El Sr. González Jariego defiende la importancia de dicha moción en el daño que supone dicha medida limitativa para Almendralejo, donde se están llevando a cabo reestructuraciones de viñedo, para aumentar la producción de cava, lo que supondrá la realización de inversiones importantes por muchos agricultores en aras a la generación de riqueza y desarrollo económico en nuestra ciudad.*

La medida adoptada por el Consejo Regulador del Cava, limita las posibilidades de desarrollo para Almendralejo, sin duda alguna, razón por la cual se

instará al resto de Administraciones la petición de estudios en base a reconsiderar tal medida.

El Sr. García Rodríguez interviene expresando el acuerdo de su grupo al respecto, afirma que la Moción será estudiada por el Grupo Socialista en su conjunto, no obstante, tenían pensado realizar alguna actuación, ya que la medida propuesta por el Consejo Regulador del Cava es un auténtico “boicot”.

Por tanto, afirma, es posible que en la Junta de Portavoces, presentemos algo y, si decidimos ir juntos en esto, podremos hacer más fuerza. Estamos totalmente de acuerdo con la urgencia, con la moción, pero veremos cómo lo vamos a enfocar.

Sometida a votación la referida propuesta, arrojó el siguiente resultado:

Grupo PSOE: Vota en abstención.

Grupo PP: Vota a favor.

La Comisión, por mayoría, acordó dictaminar favorablemente la moción presentada y elevar al Pleno la siguiente propuesta:

Primero.- Instar al Gobierno de Extremadura para que realice las acciones oportunas y pertinentes encaminadas a la consecución de la desestimación por el Ministerio de Agricultura de la propuesta realizada por el Consejo Regulador del Cava.

Segundo.- Instar al Gobierno de Extremadura para que, a través del representante de nuestra Comunidad Autónoma en el Consejo Regulador del Cava, se reconsidere dentro del mismo la propuesta realizada al Ministerio, solicitando de forma extraordinaria si fuera posible una reunión del Consejo al efecto y que se soliciten nuevos estudios si fuera necesario.

Tercero.- Instar al Gobierno de España, para que los responsables del Ministerio de Agricultura tomen cartas en el asunto, estudiándolo en profundidad, se reúnan escuchen a todas las partes implicadas en el sector, y de esta forma, desestimar la propuesta de limitación realizada por el Consejo Regulador del Cava.”-

Seguidamente, se da lectura al contenido de la moción en los términos acordados en la Junta de Portavoces y del tenor literal siguiente:

-“D^a Piedad Álvarez Cortés, con D.N.I. nº 34.776.537-P y D. Luis Alfonso Merino Cano, con D.N.I. nº 44.777.681-Q, Portavoces de los Grupos Municipales con representación en el Pleno de la Corporación del Excmo. Ayuntamiento de Almendralejo, en tal condición, y de conformidad con lo establecido en el Art. 91.4 del Real Decreto 2568, de 28 de noviembre de 1986, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, que establece y regula la moción como un instrumento de participación local, desea someter a la consideración del Pleno la siguiente

MOCIÓN

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 21 de la Ley 25/1970, de 2 de Diciembre, del Estatuto de la Viña, del Vino y de los Alcoholes, por Orden

del Ministerio de Agricultura, de 27 de Julio de 1972, se aprobó el Reglamento de los Vinos Espumosos y de los Vinos Gasificados, entre los que se incluía de forma destacada el "Cava" como vino obtenido de acuerdo con el método tradicional ó "método Champenoise". Producida la incorporación de España a las Comunidades Europeas y dentro de un contexto de adaptación a la normativa comunitaria, se publicó la Orden del Ministerio de Agricultura, Pesca y alimentación de 27 de Febrero de 1986, por la que se estableció la reserva de la denominación "Cava" para los vinos espumosos de calidad elaborados por el método tradicional en el ámbito geográfico delimitado en la misma, permitiendo la consideración de los vinos protegidos por tal denominación dentro del grupo de los "vinos espumosos de calidad producidos en regiones determinadas" (v.e.c.p.r.d.), según la terminología de la Comunidad Económica Europea.

El citado status quo, ha sido reconocido en el ámbito comunitario de forma expresa por el Reglamento (CEE) 2043/89, del Consejo de 19 de Junio que adaptó el Reglamento (CEE) 823/87, del Consejo por el que se establecen disposiciones específicas relativas a los vinos de calidad producidos en regiones determinadas, el cual recoge como excepciones al principio general de que "la región determinada" en el sentido de los Reglamentos citados, sea designada por su nombre geográfico a las denominaciones "Muscadet", "Blanquette", "Vinho Verde" y "Cava".

En su virtud, teniendo en cuenta lo dispuesto en el Título III de la Ley 25/1970, de 2 de diciembre del Estatuto de la Viña, del Vino y de los Alcoholes, y a la vista de la solicitud efectuada por el sector productor de vinos "Cava" a través del Consejo Regulador de los Vinos Espumosos, oídas las Comunidades Autónomas, mediante Orden del 14 de Noviembre de 1991 se aprueba el Reglamento de la Denominación "Cava" y de su Consejo Regulador, hoy vigente.

En el mismo, y según se establece en su artículo número uno, "...quedan protegidos con la denominación "Cava" los vinos espumosos de calidad producidos por fermentación en botella según el método tradicional en la región determinada contemplada en el Artículo 4 de este Reglamento y que cumplan en su producción, elaboración, designación y comercialización, los requisitos exigidos en la presente disposición y demás legislación vigente.

El Artículo 40 del mismo Reglamento determina cuales son las funciones principales del Consejo Regulador del "Cava", de entre otras están las de orientar, vigilar y controlar la producción, elaboración y calidad de los vinos amparados.

Hemos tenido conocimiento que, conforme a esta función de "controlar la producción", y en base a un estudio encargado por el Consejo Regulador a la Universidad de La Rioja en cuanto a las posibilidades de crecimiento de la superficie de viñedo en la D.O. Cava, atendiendo al resultado de dicho trabajo de investigación, el Consejo Regulador ha aprobado en su última reunión,

solicitar al Ministerio de Agricultura la limitación de la inscripción de nuevas hectáreas de viñedo destinadas a la elaboración del cava.

Queremos dejar claro que reconocemos y respetamos la rigurosidad con la que una Universidad como la de La Rioja ha realizado dicho trabajo de investigación, pero una vez conocido éste, comprobamos que si bien se utilizan variables económicas totalmente objetivas, los puntos de partida en los tres escenarios estudiados, están cargados de subjetividad, debida cuenta que, tal y como se describe en el informe ejecutivo, la "crisis de 2008" forma parte del punto de partida del análisis de datos.

Mediante esta moción, queremos expresar nuestro más profundo rechazo a cualquier limitación de inscripción de nuevas hectáreas de viñedo destinadas a la elaboración de Cava ya que consideramos una medida totalmente restrictiva en un sector en pleno auge y con grandes signos de crecimiento exponencial. Concretamente, en Almendralejo, como Región determinada en el Artículo 4.1 del Reglamento, se han llegado a alcanzar cifras históricas en cuanto a producción y comercialización de Cava, siendo los últimos datos disponibles un volumen de 5 millones de botellas a partir de las 471 hectáreas inscritas en la Denominación.

Como decíamos con anterioridad, un ataque directo a un sector en el que detrás del mismo hay muchos viticultores y elaboradores que con su esfuerzo, tesón y riesgo, han sido los culpables de la consecución de los resultados descritos que podríamos considerar como históricos, sin olvidarnos de lo que ya, en su día, hubo que luchar contra viento y marea para que se introdujese a Almendralejo como Región determinada dentro del Consejo Regulador, hito que se produce en 1995 con la modificación del Reglamento de la Denominación "Cava" como consecuencia del Auto de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, de 1 de Marzo de 1994.

Entendemos que atendiendo a las posibilidades de crecimiento del sector debido al incremento del consumo de vinos espumosos, en particular, el consumo de Cava, y la apertura de nuevos mercados que están propiciando incrementar los volúmenes de comercialización, es más que injustificada la limitación a la incorporación de nuevas hectáreas de viñedo destinadas a la elaboración de Cava, por lo que solicitamos que el Ministerio de Agricultura reconsidere la propuesta del Consejo Regulador, desestimando la misma, y permitiendo de este modo, que la necesaria regulación del mercado, sea eso, regulación, no impedimento al desarrollo y crecimiento del mismo.

En el día de hoy, el Presidente de la Junta de Extremadura, D. Guillermo Fernández Vara, le ha comunicado al Alcalde de nuestra ciudad, el inicio de las gestiones oportunas encaminadas a la desestimación por parte del Ministerio de Agricultura de la propuesta realizada por el Consejo Regulador. Asimismo, ha hecho público el interés mostrado por la Ministra de Agricultura y su predisposición para atender esta inquietud.

El Foro Sectorial Agrario del Excmo. Ayto. de Almendralejo, como órgano de representación en el que se encuentran las Organizaciones Agrarias de nuestra localidad, en su sesión del mes de Diciembre, ha aprobado por unanimidad de todos sus miembros la adhesión a esta moción de apoyo al sector del cava de Almendralejo, así como su disposición a colaborar con Ayuntamiento y Junta de Extremadura en aquellas medidas que estimen oportunas a este efecto.

Por todo ello, se eleva al Pleno de la Corporación esta moción, para la consideración de lo expuesto, e instar a:

- Instar al Gobierno de Extremadura para que siga realizando las acciones oportunas y pertinentes encaminadas a la consecución de la desestimación por el Ministerio de Agricultura de la propuesta realizada por el Consejo Regulador del Cava.

- Instar al Gobierno de Extremadura para que a través del representante de nuestra Comunidad Autónoma en el Consejo Regulador del Cava, se reconsidere dentro del mismo la propuesta realizada al Ministerio, solicitando de forma extraordinaria, si fuera posible, una reunión del consejo al efecto, y que se soliciten nuevos estudios si fuera necesario.

- Instar al Gobierno de España, para que los responsables del Ministerio de Agricultura tomen cartas en el asunto, estudiándolo en profundidad, se reúnan y escuchen a todas las partes implicadas en el sector, y, de esta forma, desestimar la propuesta de limitación realizada por el Consejo Regulador del Cava.”-

Interviene el Sr. González Jariego para señalar que, como se expresa en el contenido de la moción, el Consejo Regulador de la Denominación de Origen “Cava”, adopta acuerdo para limitar la inscripción de nuevas hectáreas de viñedo destinadas a la elaboración del cava.

En concreto, en Almendralejo se destinan a la producción de cava 471 hectáreas. Este año se han producido en Almendralejo más de cinco millones de botellas de cava.

En este momento, los agricultores de Almendralejo están reestructurando sus viñedos para hacerlos aptos para la producción de uva con destino al cava.

Al margen de la influencia que esta actividad tiene en ese ámbito y en sectores afines, también para la economía de Almendralejo y de la Región tiene importancia.

Las inversiones que están previstas desarrollarse se paralizarían.

En España se destinan a la producción de cava 33.500 hectáreas, de las que Almendralejo solo aporta el 1’45 por ciento.

Al margen de los pasos que ha dado el Ayuntamiento, al que se están uniendo muchos ayuntamientos de la Comunidad Autónoma, el Presidente de la Junta de Extremadura también está dando sus pasos, de los que ha dado cuenta al Alcalde y a los productores de cava de la ciudad. Al margen del apoyo dentro de la región, se están sumando otros de fuera de la Comunidad.

Interviene la Sra. Álvarez Cortés para, en primer lugar, señalar que en las redes sociales ha empezado a correr la noticia de que un “pellizco” del gordo de la lotería nacional ha caído en Almendralejo.

Centrándose en el contenido de la moción, considera que lo más importante en estos momentos es mantener la unidad, para que nuestra tierra no se vea discriminada y perjudicada.

Las solicitudes que se han cursado por la Denominación de Origen deben ser estudiadas por el Ministerio, porque lo que pretende es limitar el ámbito territorial de producción. Con esta unidad estamos defendiendo un producto que tiene reconocimiento nacional e internacional.

Como ha comentado el Sr. González Jariego, a la petición de que no se limiten las hectáreas, se están sumando numerosos ayuntamientos e instituciones, adoptando los acuerdos por unanimidad.

El Alcalde se ha dirigido a los alcaldes de la Comunidad, que inmediatamente están apoyando la solicitud de Almendralejo.

El Presidente de la Junta de Extremadura ha hecho gestiones en el Ministerio y la propia Ministra ha mostrado una buena predisposición en este tema.

Interviene el Alcalde para agradecer el apoyo de los ciudadanos, de los colectivos, de los grupos políticos. Todos están difundiendo la reivindicación de Almendralejo, para que no se limite la producción de cava. Es el gobierno del Estado el que tiene que tomar la decisión, a quien corresponde limitar o no las hectáreas destinadas a la producción de uva con destino al cava.

Agradece al Presidente de la Junta de Extremadura la predisposición para conseguir que no se limiten las hectáreas destinadas al cava, predisposición que mostró en la celebración del último Salón del Vino y la Aceituna.

Agradece a todo el mundo el apoyo que están brindando a esta pretensión legítima.

Sometido a votación, arrojó el siguiente resultado:

- Vota a favor el Grupo Popular, integrado por trece concejales/as asistentes.
- Vota a favor el Grupo PSOE, integrado por ocho concejales/as asistentes.

La Corporación, por unanimidad de los veintiún señores/as concejales/as que de hecho y de derecho la componen, acordó:

PRIMERO.- Instar al Gobierno de Extremadura para que siga realizando las acciones oportunas y pertinentes encaminadas a la consecución de la desestimación por el Ministerio de Agricultura de la propuesta realizada por el Consejo Regulador del Cava.

SEGUNDO.- Instar al Gobierno de Extremadura para que a través del representante de nuestra Comunidad Autónoma en el Consejo Regulador del Cava, se reconsidere dentro del mismo la propuesta realizada al Ministerio, solicitando de forma extraordinaria, si fuera posible, una reunión del consejo al efecto, y que se soliciten nuevos estudios si fuera necesario.

TERCERO - Instar al Gobierno de España, para que los responsables del Ministerio de Agricultura tomen cartas en el asunto, estudiándolo en profundidad, se reúnan y escuchen a todas las partes implicadas en el sector, y, de esta forma, desestimar la propuesta de limitación realizada por el Consejo Regulador del Cava.

4º.- CUENTA GENERAL DEL EJERCICIO 2015.- Se dio cuenta de dictamen que emite la Comisión Especial de Cuentas, en sesión celebrada el día 9 de noviembre de 2016, comprensivo de los particulares siguientes:

-“Toma la palabra el Sr. Lallave para dar cuenta de algunos de los principales contenidos de la Cuenta General. Comienza por la primera parte, el Balance de Situación, diciendo que consecuencia del nuevo Plan General de Contabilidad Pública no aparecen los datos del 2014. Hay un resultado del ejercicio positivo de 1.800.095,85 euros.

Pasa a comentar la segunda parte, Cuenta el Resultado Económico-Patrimonial, comprensiva de los gastos e ingresos del ejercicio de los grupos 6 y 7 respectivamente. La diferencia positiva es la que va al Patrimonio Neto del Balance de Situación.

La tercera parte, Estado de Cambios del Patrimonio Neto, está formado por los movimientos de las cuentas de los grupos 8 y 9 del Plan de Contabilidad. La cuarta parte, Estado de Flujos de Efectivo, comprende todos los cobros y pagos que más las existencias iniciales dan las existencias finales de tesorería. La quinta parte, Estado de Liquidación del Presupuesto, muestra las distintas clasificaciones del Presupuesto de Ingresos y de Gastos económica y por programas.

Por último, la sexta parte, Memoria, amplía la información contenida en las partes anteriores, destacando el apartado 29 donde se reflejan los ajustes contables y los trasposos del antiguo al nuevo Plan General de Contabilidad Pública.

Toma la palabra la Sra. Sra. Álvarez Cortés para manifestar lo siguiente: no han dispuesto de tiempo suficiente desde la convocatoria para analizar detenidamente tanta información, ya que no se recogió hasta el lunes y no se ha facilitado la información vía telemática sino en papel, No entiende como siendo cuatro miembros del PSOE en la comisión sólo se faciliten dos copias. Ruego que se vuelva a la fórmula anterior de enviar la información por correo electrónico como establece la nueva Ley de Procedimiento Administrativo. Si no se quiere enviar la información vía telemática que se hagan cuatro copias.

El Concejal de Hacienda se ha limitado a leer los epígrafes. No se les ha entregado la liquidación del Presupuesto. No sabe si es un error o es que falta documentación.

Continúa diciendo que han presentado un escrito el pasado 8 de noviembre, solicitando información relativa a varias partidas de gastos: 226.1 “Atenciones protocolarias y representativas”, 226.02 “Publicidad y propaganda”, 226.04 “Jurídicos contenciosos”, 226.11 “Fiestas de la Piedad”, 226.12 “Festejos populares” y 221.00 “locomoción miembros órganos de gobierno”. También han solicitado información sobre las operaciones no presupuestarias de tesorería y el concepto 10060 “Socamex, cánones CHG”.

Solicita información del Balance de Situación y de algunas partidas como la 226.06, 226.16, 227.01 y la 227.17. No entiende porqué en los conceptos de inversiones aparecen nombres como nueva piscina de verano, spa y otros.

Por último, sobre los indicadores, pregunta como es posible que el periodo medio de pago sea de 10,98 días y el de cobro 274 días.

Toma la palabra el Sr. Lallave Miranda para decir que no se ha limitado a leer folios, se ha basado en el guión de la composición de la Cuenta y ha detallado lo más importante reconociendo que se trata de una información muy amplia.

No es correcto que falta la liquidación del Presupuesto, viene desglosado y detallado tanto en Ingresos como en Gastos. Con respecto al Balance de Situación, detalla el contenido de algunas cuentas del Activo y Pasivo.

Toma la palabra el Sr. Interventor de Fondos para decir que aún no ha recibido el escrito del PSOE sobre las denominaciones, las tablas básicas se conservan ciertos nombres que habrá que depurar, que vienen del 2010. La partida 226.16 se corresponde con el contrato con Deloitte, la 227.01 con el contrato de limpieza de edificios y el 227.17 con el contrato de conserjes de colegios.

La Sra. Álvarez Cortés pregunta por qué se mantienen derechos pendientes de cobro muy antiguos.

El Sr. Interventor de Fondos contesta que algunos están provisionados al 100 por 100.

El Sr. Lallave Miranda manifiesta que desde hace tres años se están dotando provisiones muy superiores a las deudas más antiguas.

Toma la palabra el Sr. Merino Cano para decir que, de acuerdo con el art. 84 del ROF, la documentación se entrega en papel. Si ha cambiado la legislación y hay que enviarla telemáticamente se hará, pero previa consulta del Presidente.

Sometida a votación la Cuenta General del ejercicio 2015, arroja el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres. Luis Alfonso Merino Cano, María Dolores Lázaro Pintor, Fco. José Lallave Miranda, José María Cabañas Arias, Elena Cruz Guerrero, Piedad García Rejano y Carmen Reviriego Machío.

Votan en abstención los Sres. Piedad Álvarez Cortés, Héctor Artiel Morales, Laura Triviño Belinchón y Juan Manuel Forte Morán.

La Comisión de Cuentas, con el voto favorable de la mayoría absoluta que de hecho y de derecho la compone, dictamina favorablemente la Cuenta General del 2015.”-

Interviene el Sr. Lallave Miranda para señalar que se trata de un documento muy extenso en el que se hace un balance de situación de las Cuentas municipales.

Aclara que este año, a diferencia de los anteriores, por un cambio en la normativa, no puede darse una referencia comparativa respecto a ejercicios anteriores.

También aclara que los resultados no pueden ser mejores, puesto que, en este ejercicio, el retraso en el cobro de los deudores con el Ayuntamiento es de 275 días, cuando el Ayuntamiento paga a sus proveedores en un plazo considerablemente menor.

El balance es positivo en 1,8 millones de euros, destinándose a incrementar el patrimonio neto. No obstante, como ha señalado, las existencias en la tesorería son inferiores a ejercicios anteriores, puesto que el desfase entre ingresos del Ayuntamiento y pagos es considerable.

Seguidamente detalla la liquidación del presupuesto de 2015, tanto a nivel de Programas como de conceptos, así como el nivel de vinculación de los créditos.

Continúa su análisis de la Cuenta General calificando el 2015 como un año bueno, a pesar de ser un año electoral, período en que las Administraciones hacen un esfuerzo, incrementándose el gasto.

Por último, felicita a los técnicos de Intervención y a todo el personal adscrito a esa unidad administrativa.

Interviene la Sra. Álvarez Cortés, para también felicitar a los técnicos de la Intervención. Aclarando que lo que hoy se aprueba son las cuentas que se elaboran por los técnicos con lo que ustedes gastan.

Aclara que la deuda del Ayuntamiento en estos momentos asciende a treinta millones de euros. Han querido camuflar estos datos diciendo que de equipos anteriores había una deuda de sesenta millones de euros, lo que no era cierto.

Por otro lado, critica que no se haya cumplido con la obligación de elaborar un presupuesto por cada ejercicio económico, manteniendo la situación de prórroga presupuestaria desde 2010, calificando la situación de excepcional.

También rebate los datos dados por el Concejal delegado de Hacienda, señalando que no son positivos, más cuando se sigue actuando con un presupuesto de 2010 que no responde a la situación actual.

El informe del Interventor General de 12 de abril de este año, pone de manifiesto la vulneración del principio de estabilidad presupuestaria y del límite de gasto.

Critica que se sigan financiando inversiones con cargo a una venta de patrimonio que no se realiza.

También pone de manifiesto que los datos de la liquidación del presupuesto de 2015 se facilitan en octubre de 2016, fuera de plazo, lo que evidencia la falta de transparencia de este equipo de gobierno. Falta de transparencia que se pone de manifiesto con la falta de respuesta a las solicitudes de información que realiza su Grupo, preguntándose qué ocultan, la realidad en el pago a proveedores, las subvenciones que conceden. El informe de transparencia califica a Almendralejo con un cero, siendo el Ayuntamiento menos transparente de la Comunidad Autónoma. No se contesta a las solicitudes de información por parte de la oposición.

Por otro lado, frente al incremento de gastos, critica que las cuentas no se equilibren cuando, solo del impuesto sobre bienes inmuebles, se ha recaudado en el año 2015 seis millones trescientos mil euros más, un sesenta y cinco por ciento más que el ejercicio anterior. Lo que si ha bajado es la recaudación del impuesto sobre construcciones, obras e instalaciones.

En el capítulo de gastos se ha incrementado el destinado a festejos, poniendo algunos ejemplos de lo pagado a determinadas actuaciones contratadas por el Ayuntamiento. A la fiesta de la Piedad se destinaron 118.823 euros en 2010 y en 2015, 155.087 euros, incrementándose considerablemente.

Los proveedores y actuaciones contratadas se repiten año tras año, poniendo como ejemplo la contratación de equipos de sonido o la iluminación en eventos como las fiestas y las navidades.

En su labor de fiscalización y control del equipo de gobierno, han solicitado información, sin obtener respuesta. Tampoco se ha pasado información solicitada sobre la liquidación de contratos con empresas concesionarias de servicios públicos.

Para finalizar, hace un repaso de alguno de los datos que han podido extraer de la documentación que les ha sido entregada, destacando que los gastos financieros por habitante han pasado de 18 euros a 34 euros.

El remanente líquido de tesorería ha pasado de dos millones de euros en 2012 a dos mil euros en 2015. Por eso concluye que no hay motivos para la alegría, si para la

preocupación. El estado de las cuentas es cada vez peor. Se tarda en pagar a los proveedores entre ochenta y ciento cuatro días. En las calles cada vez hay más baches y más suciedad. No elaboran y aprueban los presupuestos pero si incrementan los impuestos.

En este momento se ausenta del salón de sesiones la Concejala, Sra. Lázaro Pintor.

Interviene el Sr. Lallave Miranda para señalar que las prórrogas presupuestarias son una técnica normal, prevista en la Ley de Haciendas Locales. Estas prórrogas presupuestarias vienen impuestas por la situación de quiebra en la que dejaron el Ayuntamiento.

Por otro lado, señala que la información completa de la Cuenta General se les ha facilitado en dos copias y la información adicional que han solicitado se les ha remitido a su correo electrónico.

En relación con el retraso en la convocatoria de la Comisión Especial de Cuentas, la justifica en los cambios normativos que han afectado al sistema general contable, poniendo de manifiesto que, cuando el Grupo municipal Socialista era equipo de gobierno, se rendían con dos años de retraso, en 2009 las de 2007 y en 2010 las de 2008.

Insiste en que algunos de los desequilibrios en las Cuentas municipales vienen ocasionados por el desfase entre los plazos de pago a los proveedores municipales y el pago o los ingresos que tienen que hacer otras administraciones al Ayuntamiento, lo que ha provocado que el saldo positivo sea de un millón ochocientos mil euros. Quién más se está retrasando en los pagos es la Junta de Extremadura, ya que el gobierno actual del Sr. Vara abona a 285 días y no se sabe cuando va a pagar, con el Sr. Monago se tenía certeza del pago.

Detalla la forma en que se ha dado la información a la oposición.

Para concluir, señala que en el ejercicio 2015 se ha seguido con resultados positivos en todos los aspectos presupuestarios, como lo fueron los años 2011, 2012, 2013, 2014 y el presente. Todos los indicadores de la Cuenta General son positivos. Se está infinitamente mejor que en 2011, aunque queda mucho por hacer, ya que han sido muchos los desequilibrios económicos heredados, por ello, la Cuenta General refleja una situación compleja que su Grupo no ha generado.

Finaliza felicitando a los funcionarios de la Intervención, especialmente al Interventor de Fondos por su profesionalidad.

Sometido a votación, arrojó el siguiente resultado:

- Vota a favor el Grupo Popular, integrado por doce concejales/as asistentes.
- Vota en contra el Grupo PSOE, integrado por ocho concejales/as asistentes.

La Corporación, con el voto favorable de doce señores/as concejales/as de los veintiuno que de hecho y de derecho la componen y, en consecuencia, por mayoría absoluta legal, acordó:

PRIMERO.- Aprobar la Cuenta General del ejercicio 2015.

SEGUNDO.- Rendir la Cuenta General así aprobada y toda la documentación que la integra a la fiscalización del Tribunal de Cuentas, tal y como se establece en el artículo

212.5 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

Se incorpora a la sesión la Sra. Lázaro Pintor.

5º.- EXPOSICIONES DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA.- Por el Sr. Alcalde Presidente se expresa las felicitaciones y menciones siguientes:

- Felicitar a Cruz Roja Almendralejo por el homenaje recibido el Día de la Constitución en reconocimiento a su labor.
- Mención especial a los miembros y fuerzas de seguridad del Estado, así como de los diversos servicios de emergencia que en las próximas fiestas velarán por nuestra seguridad y nuestro bienestar.
- A Alonso Álvarez por su merecido nombramiento como buena persona del año por la congregación de “Los Luises”.
- Felicitar a las diferentes asociaciones y entidades que han colaborado en la campaña Macro Operación Kilo de recogida de alimentos, y en especial a los ciudadanos de Almendralejo, que como siempre dan muestra de su enorme solidaridad.
- A la Asociación de Empresario del Centro, un año más, por la organización de la III Edición de la Shopping Night, iniciativa consolidada y que ha conseguido imponerse como tradición en nuestra ciudad.
- Felicitar a todos los participantes en el Concurso de Escaparates y mención especial a Óptica Salinero por ser ganador del primer premio.
- A las Amas de Casa por la celebración de su convivencia anual. Destacar a Encarna Fernández, nombrada Ama de Casa 2016. A Paqui Zambrano, por el reconocimiento a su trayectoria; a Vale Gómez, reconocimiento como socia fundadora aún en activo; y a Elvira Cons, ganadora del premio “Cuenta tu sueño”.
- Dar la enhorabuena a todos los participantes y, especialmente, a los ganadores del XVI Concurso de Jóvenes Músicos “Ciudad de Almendralejo”.
- Felicitar también al Colegio Público Montero de Espinosa, por la celebración y el éxito obtenido en la IV San Silvestre Escolar Solidaria.
- También manifiesta el Sr. Alcalde sus condolencias por todas víctimas del último atentado producido en Berlín.
- Por último, felicita a los vecinos de Almendralejo que han resultado agraciados en el sorteo de la Lotería Nacional celebrado hoy.

Interviene la Sra. Álvarez Cortés para sumarse a las felicitaciones y menciones que ha expresado el Sr. Alcalde.

Tanto el Sr. Alcalde como la Portavoz del Grupo municipal Socialista desean a todos los vecinos unas felices fiestas.

URGENCIAS:

A).- Moción del Grupo Municipal Socialista para solicitar al Gobierno de España que cumpla y haga cumplir la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, Ley de Memoria Histórica.- Se da cuenta del texto íntegro de esta moción, del tenor literal siguiente:

-“De acuerdo y al amparo de lo previsto en el artículo 97, apartado 3 del Real Decreto 2568/1986, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal Socialista-PSOE- desea someter a la consideración del Pleno la siguiente **MOCIÓN**:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura, conocida comúnmente como “Ley de Memoria Histórica”, establece en su preámbulo:

“En definitiva, la presente Ley quiere contribuir a cerrar heridas todavía abiertas en los españoles y a dar satisfacción a los ciudadanos que sufrieron, directamente o en la persona de su familiares, las consecuencias de la tragedia de la Guerra Civil o de la represión de la Dictadura. Quiere contribuir a ello desde el pleno convencimiento de que, profundizando de este modo en el espíritu del reencuentro y de la concordia de la Transición, no son sólo esos ciudadanos los que resultan reconocidos y honrados sino también la Democracia española en su conjunto. No es tarea del legislador implantar una determinada memoria colectiva. Pero sí es deber del legislador, y cometido de la ley, reparar a las víctimas, consagrar y proteger, con el máximo rigor normativo, el derecho a la memoria personal y familiar como expresión de plena ciudadanía democrática, fomentar los valores constitucionales y promover el conocimiento y la reflexión sobre nuestro pasado, para evitar que se repitan situaciones de intolerancia y violación de derechos humanos como las entonces vividas.”

En cumplimiento de esta ley, afecta a los intereses de la Comunidad Autónoma y a todos los extremeños que de una manera u otra ven en ella el instrumento para cerrar definitivamente las heridas abiertas por el conflicto civil. Cumplir la Ley de la Memoria Histórica es un deber recogido en el artículo 9 de la Constitución Española, para todos los ciudadanos, pero especialmente para los poderes públicos del Estado y para los representantes democráticos elegidos por los ciudadanos, que deben dar ejemplo de la observancia de las leyes.

Por ello reviste especial gravedad, que algunos ayuntamientos de la región, se nieguen a cumplir con las obligaciones derivadas de dicha ley, incluso cuando existen sentencias de tribunales de justicia, que les requieren para que respeten y ejecuten las actuaciones derivadas de la misma. Este es el caso del Alcalde y los concejales del Partido Popular del Ayuntamiento de Gadiana del Caudillo.

La reparación a las víctimas y el derecho a la memoria personal y familiar se ven violadas cuando, algunos representantes públicos, son partícipes en actos de exaltación del franquismo. Por ello, es necesario que por parte de los

demócratas, no se permita que nadie, especialmente representantes públicos, ofendan la memoria de las víctimas de la dictadura.

Actuaciones de este calibre son las que han tenido lugar recientemente en Extremadura. Dos miembros del Partido Popular de la región, Juan Antonio Morales Álvarez, Diputado Autonómico y Secretario Provincial del PP de Badajoz, junto con el Alcalde de Gadiana y Diputado Provincial, Antonio Pozo Pitel, han sido premiados en un acto de la Fundación Francisco Franco, en la que han recibido el título de "*Caballero de Honor*" por incumplir la Ley de la Memoria Histórica y por ensalzar los valores y principios del franquismo.

Actuaciones de esta índole, marcadas por una notable ideología fascista, son incompatibles con los valores democráticos que propugna nuestro ordenamiento jurídico, y deben ser reprobadas y condenadas desde las Instituciones públicas.

No puede tolerarse que, los representantes públicos, defiendan o exalten a un régimen que vulneró totalmente los derechos humanos y libertades públicas de tantos españoles, durante la dictadura franquista, que ocasionó cientos de miles de personas brutalmente vejadas y asesinadas, encarceladas y exiliadas.

La ausencia de respeto a la memoria de los represaliados por el franquismo y, por ende, la inobservancia de las leyes, exige el abandono inmediato de su cargo público a Juan Antonio Morales Álvarez y Antonio Pozo Pitel, en un ejercicio de decencia política y de consideración con la ciudadanía.

No parece especialmente respetuoso con la Ley de Memoria Histórica que la Fundación Francisco Franco, dedicada a la exaltación de la dictadura franquista y a la figura del caudillo, reciba fondos públicos, por lo que se hace necesario revisar desde las distintas Administraciones, las actividades que se financian, así como la exigencia de que todas las asociaciones y fundaciones respeten los valores democráticos.

Por tanto, esta moción se presenta como el mejor instrumento para que la Corporación, además de reiterar su compromiso con los principios democráticos que constituyen la razón y origen de su existencia, exprese su condena y rechazo a aquellos que desprecian los valores esenciales de la convivencia ciudadana.

En base a lo expuesto, el Grupo Municipal Socialista en el Ayuntamiento de Almendralejo presenta la siguiente MOCIÓN, para su consideración y aprobación por el Pleno de los siguientes **ACUERDOS**:

1.- Que se inste al Gobierno de la Nación cumpla y haga cumplir la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, Ley de Memoria Histórica.

2.- Que desde la Asamblea de Extremadura se inste a las Cortes Generales, especialmente al Congreso de los Diputados, para que, a través de los Grupos Parlamentarios, se proceda a la modificación de cuantas leyes sean necesarias para proteger la memoria de los represaliados, con el fin de impedir la exaltación de la dictadura franquista. También, que se apruebe la legislación pertinente que impida la financiación, con fondos públicos, de las fundaciones y asociaciones que exalten el franquismo.

3.- Que todos lo Ayuntamientos de la Comunidad Autónoma de Extremadura cumplamos y hagamos cumplir la Ley de Memoria Histórica, especialmente, dando traslado e instando al Ayuntamiento de Gadiana del Caudillo para que ejecute la sentencia judicial que le obliga a iniciar los trámites necesarios para la eliminación del término "*del Caudillo*" del nombre de la localidad, y proceder a la elaboración de un catálogo de vestigios de la guerra civil y la dictadura, dando cumplimiento a las obligaciones derivadas de dicha ley.”-

Interviene la Sra. Álvarez Cortés para justificar la urgencia en la presentación de la Moción en los acontecimientos acaecidos en el último pleno de la Diputación Provincial de Badajoz y en la conducta del Sr. Pozo Pitel en el que profirió al miembro del Grupo Socialista un “muérete ya”, dirigido al Sr. Roperero, Alcalde de Villafranca de los Barros y Diputado Provincial. También es la conducta de este Sr. y el Diputado de la Asamblea, don Juan Antonio Morales Álvarez, vulnerando con sus acciones la Ley de la Memoria Histórica. Por eso, solicitan al gobierno de España que cumpla y haga cumplir la Ley de la Memoria Histórica; que a través de la Asamblea de Extremadura se inste a las Cortes Generales para que, a través de los grupos parlamentarios, se proceda a cambiar cuantas leyes sean necesarias para proteger la memoria de los represaliados, con el fin de evitar exaltar la dictadura franquista y que todos los ayuntamientos de Extremadura cumplan y hagan cumplir los preceptos de la Ley de Memoria Histórica.

Interviene el Sr. Merino Cano para señalar que no está clara la urgencia, ya que han transcurrido diez años de andadura de la Ley y, por eso, para los ciudadanos de Almendralejo no hay urgencia. Porque además, muchos símbolos de otra época ya fueron borrados, poniendo como ejemplo la calle Real que no se llama ya Primo de Rivera.

Se pregunta si en Almendralejo hay preocupación con lo que pasó en la guerra civil.

Por eso considera que la moción puede ser oportunista, pero no urgente. No aprecia que exista preocupación en la calle por este motivo, ni considera que lo acontecido en la Diputación ha tenido repercusión en la calle. También considera que la Diputación tiene suficiente fuerza para defender a sus miembros y la sociedad también tiene fuerza para superar cualquier situación.

Por otro lado, el equipo de gobierno considera que están cumpliendo con todas las leyes que emanan de la constitución. Por eso, si se pidiera que se cumpla la Ley, están de acuerdo, pero no con la urgencia.

Interviene la Sra. Álvarez Cortés, para señalar que, si no es importante, no entiende su vehemencia en rebatir la urgencia.

Se ausenta del salón de plenos la Sra. Jiménez Rama.

Por otro lado, no entiende la afirmación de que este tema no preocupa a los ciudadanos de Almendralejo, preguntando ¿cuándo se les ha consultado?.

A su juicio, es urgente debatir la actitud de estos representantes de su partido que incumplen la Ley de Memoria Histórica.

La justificación de la urgencia viene determinada por lo que ocurrió en la Diputación Provincial en su último Pleno celebrado, en el que un Diputado desea la muerte de otro Diputado.

Interviene el Sr. Alcalde para señalar que, si se hubiera entrado en el fondo de la moción se argumentaría sobre el cumplimiento de la Ley, cuando la Ley hay que cumplirla sin más. Continúa señalando que nadie puede alegrarse de lo que ocurrió en la guerra civil, todos han tenido heridas en su familia.

En su opinión, lo importante no es discutir lo que dice una Ley, ni lo que pasó en la guerra, no hay que sacar el mayor rédito de lo que pasó en la Diputación el martes pasado. Son en esos foros, Diputación y Asamblea, los que tienen que pronunciarse.

Sometida a votación la urgencia de la moción, arrojó el siguiente resultado:

- Vota en contra el Grupo Popular, integrado por doce concejales/as asistentes.
- Vota a favor el Grupo PSOE, integrado por ocho concejales/as asistentes.

La Corporación, con el voto en contra de doce señores/as concejales/as de los veintiuno que de hecho y de derecho la componen y, en consecuencia, por mayoría absoluta legal, acordó desestimar la urgencia de la moción.

6º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Interviene la Sra. Álvarez Cortés para solicitar que en los procesos selectivos que se están desarrollando por el Ayuntamiento y en los que se celebren en el futuro, cuando se celebren pruebas para cubrir puestos de categorías en las que no se exija leer y escribir, se dé facilidades a los aspirantes que no reúnan esas condiciones.

En segundo lugar, solicita información con las nuevas altas en la Tasa por Ocupación de la Vía Pública por Acceso a Cocheras.

Interviene el Sr. García Rodríguez para solicitar información sobre los huertos familiares, en concreto, el número de los que están siendo explotados y los que quedan vacantes.

También solicita información sobre el volumen de gastos por el mantenimiento de parques y jardines.

Interviene la Sra. Rodríguez Mesías para solicitar la apertura de la Biblioteca cuanto antes.

Interviene la Sra. Triviño Belinchón para solicitar información sobre la apertura de la piscina climatizada.

Interviene el Sr. Forte Morán para preguntar por el motivo por el que no se elaboran y aprueban los presupuestos.

También pregunta si se va a bajar el tipo impositivo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

Interviene el Sr. Alclade para señalar que, en relación con los vados, más concretamente por las Altas en la Tasa por la entrada de vehículos a través de las aceras, se está tratando de hacer justicia social, partiendo de que todos deben pagar sus impuestos y contribuir a los gastos por los servicios públicos. Por eso, se están revisando los padrones.

Los tributos tienen una finalidad, además de financiar los servicios públicos, es la de ser un instrumento de equilibrio y redistribución de la riqueza. Los tributos locales también. Se busca que todos paguen de acuerdo con sus recursos y se pueda ayudar a los que menos tienen.

Al margen de la función redistributiva, se están dando altas en los padrones o en los recibos a quien no lo está, o que tiene sus inmuebles camuflados como caseta para guardar aperos de labranza, cuando lo que existe es un chalet en toda regla.

En relación con la apertura de la piscina climatizada, serán los técnicos municipales los que tendrán que decir cuando las obras están finalizadas y pueden ser recepcionadas, así como cuando se debe abrir al público.

Y no habiendo otros asuntos de que tratar, el Sr. Alcalde-Presidente levantó la sesión siendo las catorce horas y quince minutos, de todo lo que yo, el Secretario General, doy fe.