

ANUNCIO DE LA RESOLUCIÓN DE LAS RECLAMACIONES INTERPUESTAS A LA SEGUNDA PRUEBA Y RESULTADO DEFINITIVO DE LA CONVOCATORIA PARA LA COBERTURA EN PROPIEDAD DE CINCO PLAZAS DE ADMINISTRATIVO, CORRESPONDIENTES A LAS OFERTAS DE EMPLEO PÚBLICO DE LOS AÑOS 2022, 2023 Y 2024. DE ESTAS PLAZAS, CUATRO SE SELECCIONARÁN POR EL SISTEMA DE OPOSICIÓN LIBRE Y LA QUINTA PLAZA A TRAVÉS DEL SISTEMA DE CONCURSO OPOSICIÓN POR PROMOCIÓN INTERNA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ALMENDRALEJO, MEDIANTE EL SISTEMA OPOSICIÓN LIBRE.

ANUNCIO

Publicado, con fecha 26 de noviembre de 2025, a través del Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento y en la página web www.almendralejo.es el resultado de la segunda prueba para la cobertura en propiedad de cinco plazas de Administrativo, correspondientes a las ofertas de empleo público de los años 2022, 2023 y 2024.

Conforme a lo dispuesto por la base Décima, se dispuso un plazo de cinco días hábiles, a partir de la publicación del mencionado anuncio, para que las personas que habían realizado la prueba, si lo estimaban, pudieran efectuar reclamaciones ante el Tribunal Calificador.

Presentadas por los opositores, personados a la realización de la prueba, las siguientes solicitudes y reclamaciones:

TURNO DE PROMOCION INTERNA

- Luis Alberto Maestre Álvarez solicita que se le revise la puntuación otorgada en la segunda prueba.
- Susana Cruz Molina solicita anulación de las preguntas nº 5, 6 y 9 del primer supuesto.

TURNO LIBRE

- María Jesús Baquero Noriego solicita que se le intercambie la numeración de ambos supuestos y el Tribunal considere que ha cometido un error al nombrarlos.
- Javier Palomo Ferrera solicita que se anulen las preguntas nº 6, 7, 8 y 9 de primer supuesto y la nº 4 del segundo supuesto.
- Carlos García Espino solicita la anulación de las preguntas nº 6, 7 y 1ª de reserva, del primer supuesto, además de las preguntas nº 4 y 2ª de reserva del segundo supuesto.
- Laura Triviño Belinchón solicita la anulación de la pregunta nº 9 del primer supuesto.
- Patricia María Nieto Solís solicita la anulación de la pregunta nº 5 del primer supuesto.
- Francisco Javier Cazorla Carmona solicita la anulación de la pregunta nº 7 del segundo supuesto.
- Álvaro Carrasco Guerra solicita la anulación de las preguntas nº 5 y 9 del segundo supuesto.
- Francisco Santos Martín Padilla solicita la plantilla de respuestas de la segunda prueba.
- Andrea Sánchez Cruz solicita la anulación de la pregunta nº 2 del segundo supuesto.
- Juan José Castilla Garrido solicita anulación de las preguntas nº 5 y 9 del primer supuesto y de la nº 3 del segundo supuesto.
- Patricia María Gordillo Toro solicita que se modifique la respuesta considerada correcta de la pregunta nº 3 del segundo supuesto, o en su defecto, que se anule la pregunta. Además, solicita anulación de la pregunta nº 4 del segundo supuesto.



- Marina Voitenko Voitenko solicita anulación de la pregunta nº 3 del primer supuesto.
- Francisco José Salazar Rabanal solicita anulación de la pregunta nº 3 del primer supuesto.
- Carlos García Espino solicita nueva corrección del primer ejercicio tipo test después de haberse estimado las reclamaciones. Además, solicita que se le motive la anulación de la pregunta nº 55 y el cambio de respuesta de la pregunta nº 28, ambas del primer ejercicio tipo test.
- Nuria Barragán Saavedra solicita que se le motive la anulación de las preguntas nº 15 y 7 del primer ejercicio tipo test.

Examinadas las reclamaciones presentadas, este Tribunal en virtud de las atribuciones que tiene conferidas, acuerda por unanimidad:

Primero.- Corregir la puntuación de la segunda prueba de Luis Alberto Maestre Álvarez.

Segundo.- Estimar las reclamaciones interpuestas contra la pregunta nº 3 del primer supuesto, por considerar que existen dos respuestas correctas y en consecuencia, anular la pregunta nº 3 y sustituirla por la 1ª de reserva.

Tercero.- Desestimar las reclamaciones interpuestas contra las preguntas nº 5, 6, 7, 8, 9 y 1ª de reserva del primer supuesto y las reclamaciones interpuestas contra las preguntas nº 2, 3, 4, 5, 7, 9 y 2ª de reserva del segundo supuesto.

Cuarto.- Desestimar la petición de María Jesús Baquero Noriego, ya que el Tribunal no puede adoptar decisiones discrecionales que favorezcan a ningún opositor respecto del resto. Además, previamente a la realización de la prueba la Presidenta del Tribunal insistió suficientemente en que los supuestos debían estar perfectamente identificados o de lo contrario, no podrían corregirse.

Quinto.- Desestimar la petición de Francisco Santos Martín Padilla, puesto que las plantillas de respuestas se encuentran publicadas en la página web www.almendralejo.es desde el día 26 de noviembre de 2025.

Sexto.- Comunicar a las personas reclamantes, vía publicación del presente anuncio de la resolución de las reclamaciones presentadas y los acuerdos adoptados por el Tribunal Calificador en referencia a las mismas.

Séptima.- Comunicar a Carlos García Espino y a Nuria Barragán Saavedra que se les notificará individualmente.

Finalizadas las correcciones que derivan del examen de las reclamaciones interpuestas, resulta que la calificación definitiva, es la siguiente:

PLAZAS A SELECCIONAR POR EL TURNO LIBRE

Aspirantes que han superado el ejercicio

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRE | PUNTUACIÓN 1ª PRUEBA | PUNTUACIÓN 2ª PRUEBA | PUNTUACIÓN FINAL |
|----|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|
| 1 | ALVAREZ GARCIA, LAURA | 6,068 | 8,125 | 14,193 |
| 2 | ALVAREZ PAREDES, MARIA DEL CARMEN | 7,626 | 7,5 | 15,126 |
| 3 | ALVAREZ ZAMBRANO, ANA BELEN | 5,576 | 5,375 | 10,951 |
| 4 | BARRAGAN SAAVEDRA, NURIA PIEDAD | 5,986 | 8,125 | 14,111 |
| 5 | BARRERA FERNANDEZ, MARIA PIEDAD | 8,979 | 10 | 18,979 |
| 6 | BARROSO MARTINEZ, MIGUEL | 5,945 | 8,25 | 14,195 |



| | | | | |
|----|---|-------|-------|--------|
| 7 | CALDERA ANTUNEZ, DIEGO | 6,806 | 6,75 | 13,556 |
| 8 | CALZAS GOMEZ, JUDITH | 6,847 | 8,75 | 15,597 |
| 9 | CARRASCO GUERRA, ALVARO | 7,626 | 8,25 | 15,876 |
| 10 | CASTILLA GARRIDO, JUAN JOSE | 8,856 | 7,5 | 16,356 |
| 11 | CAZORLA CARMONA, FRANCISCO JAVIER | 7,175 | 6,875 | 14,05 |
| 12 | COLIN GUERRERO, TOMAS | 6,314 | 5 | 11,314 |
| 13 | CORBACHO BERMEJO, GABRIEL | 7,749 | 6,375 | 14,124 |
| 14 | CUMBREÑO REDONDO, ESTEFANIA | 5,412 | 6,625 | 12,037 |
| 15 | DELGADO GARCIA, MARIA EMILIA | 6,15 | 5,875 | 12,025 |
| 16 | DIOSDADO MOLANO, MIRIAM | 6,724 | 5 | 11,724 |
| 17 | DOMINGUEZ MUÑOZ, ANA | 7,626 | 10 | 17,626 |
| 18 | FLORES TEJADA, MARTA | 7,462 | 8,125 | 15,587 |
| 19 | FRUTOS DOMINGUEZ, MANUEL | 6,355 | 7 | 13,355 |
| 20 | GARCIA ESPINO, CARLOS | 7,462 | 6,25 | 13,712 |
| 21 | GARCIA MARTIN, CRISTINA | 7,216 | 8,25 | 15,466 |
| 22 | GARCIA MORALES, DAVID | 5,125 | 5,625 | 10,75 |
| 23 | GARCIA OLIVERA, PEDRO PABLO | 6,806 | 8,75 | 15,556 |
| 24 | GARCIA VEGA, MARIA FERNANDA | 9,594 | 8,75 | 18,344 |
| 25 | GARCIA VIVAS, MARIA TERESA | 6,601 | 7,5 | 14,101 |
| 26 | GÓMEZ SANCHEZ, MARIA JOSE | 7,462 | 7,5 | 14,962 |
| 27 | GONZALEZ CORBACHO, SAMUEL | 7,626 | 6,875 | 14,501 |
| 28 | GONZALEZ ROMERO, ROSA MARIA | 6,56 | 5,25 | 11,81 |
| 29 | GORDILLO TORO, PATRICIA MARIA | 7,872 | 7,25 | 15,122 |
| 30 | HERMOSA SILVA, GEMA | 8,036 | 7 | 15,036 |
| 31 | IRIMIA SAVU, CARMEN ANDRADA | 7,052 | 5,125 | 12,177 |
| 32 | LAZARO GONZALVEZ, INMACULADA CONCEPCION | 5,494 | 5 | 10,494 |
| 33 | LISEA CANDELARIO, CELIA | 6,56 | 6,625 | 13,185 |
| 34 | LUQUE CORTES, JESUS | 5,658 | 7,75 | 13,408 |
| 35 | MALPICA HIDALGO, CAROLINA | 5,248 | 6,25 | 11,498 |
| 36 | MARIN AMADOR, FRANCISCO JOSE | 8,774 | 8,75 | 17,524 |
| 37 | MARTIN ALARCON, FRANCISCO | 5,945 | 7,625 | 13,57 |
| 38 | MARTIN PADILLA, FRANCISCO SANTOS | 7,749 | 7,5 | 15,249 |
| 39 | MASA MORENO, NAZARET | 6,314 | 6,375 | 12,689 |
| 40 | MATAMOROS GARCIA, FRANCISCA | 8,036 | 7 | 15,036 |
| 41 | MINERO GONZALEZ, MARCOS | 7,421 | 6,875 | 14,296 |
| 42 | MONTERO MEGIAS, ROSARIO | 5,986 | 6,25 | 12,236 |
| 43 | NACARINO PARRA, MARIA DE LA PAZ | 8,446 | 8,25 | 16,696 |
| 44 | NIETO SOLIS, PATRICIA MARIA | 8,733 | 9,375 | 18,108 |



| | | | | |
|----|----------------------------------|-------|-------|--------|
| 45 | NUÑEZ GARRIDO, OMAR | 7,585 | 6,25 | 13,835 |
| 46 | PALOMO FERRERA, JAVIER | 8,446 | 7 | 15,446 |
| 47 | PEÑA JIMENEZ, BEATRIZ | 5,412 | 7,125 | 12,537 |
| 48 | PEREZ CLEMENTE, ELISABET | 7,831 | 6,75 | 14,581 |
| 49 | PRIETO GIL, MARIA PIEDAD | 6,478 | 5,625 | 12,103 |
| 50 | RIVERA DE ROSALES, PABLO SANCHEZ | 6,97 | 6,25 | 13,22 |
| 51 | ROBLES EXPOSITO, LUCIA | 7,38 | 10 | 17,38 |
| 52 | RODRIGUEZ BLANCO, BEATRIZ MARIA | 7,093 | 5,75 | 12,843 |
| 53 | RODRIGUEZ MADERA, REBECA | 5,576 | 7,875 | 13,451 |
| 54 | ROMAN MARTINEZ, MARIA | 7,257 | 5,625 | 12,882 |
| 55 | ROSA SAENZ, ANGELA | 7,134 | 8,75 | 15,884 |
| 56 | RUFO POLO, FRANCISCO | 5,412 | 6,25 | 11,662 |
| 57 | SALAZAR RABANAL, FRANCISCO JOSE | 6,396 | 5,75 | 12,146 |
| 58 | SALGUERO FERNANDEZ, JAVIER | 7,954 | 8,75 | 16,704 |
| 59 | SANCHEZ CRUZ, ANDREA | 8,405 | 9,375 | 17,78 |
| 60 | TORRES MUÑOZ, MARIA JOSE | 5,207 | 7,125 | 12,332 |
| 61 | TRIVIÑO BELINCHON, LAURA | 8,405 | 8,75 | 17,155 |
| 62 | VAZQUEZ ROJAS, DANITZA EMELY | 7,995 | 10 | 17,995 |
| 63 | VECINA CUELLAR, DOLORES GEMA | 8,487 | 6,375 | 14,862 |
| 64 | VIDAL GONZALEZ, JOSE MANUEL | 6,314 | 6,875 | 13,189 |
| 65 | VOITENKO VOITENKO, MARYNA | 7,626 | 8,125 | 15,751 |
| 66 | ZAMBRANO RICO, ELOISA | 5,74 | 7,25 | 12,99 |

Aspirantes que no han superado el ejercicio

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRE | DNI |
|----|-------------------------------|-----------|
| 1 | ADAME GUERRERO, MARIA JOSE | ***8804** |
| 2 | BAQUERO NORIEGO, MARIA JESUS | ***8430** |
| 3 | BARRANTES CARABIAS, RAFAEL | ***6131** |
| 4 | CALVO LOPEZ, MARIA ELENA | ***8604** |
| 5 | CASTRO HERNANDEZ, ARANZAZU | ***5807** |
| 6 | CLAUDIO BERNAL, MARINA ISABEL | ***3588** |
| 7 | ESCOBAR LOPEZ, NATALIA | ***9958** |
| 8 | JIMENEZ GARCIA, JAVIER | ***8233** |
| 9 | LAGO MANZANO, PABLO RAMON | ***6011** |
| 10 | LAVADO SAMINO, MARIA TERESA | ***1128** |
| 11 | MOLINA SANCHEZ, PAOLA | ***9077** |
| 12 | NIETO SORIANO, ELENA | ***7221** |



| | | |
|----|----------------------------------|-----------|
| 13 | ORAN GARCIA, MIGUEL ANGEL | ***7517** |
| 14 | PECERO HORMIGO, FATIMA | ***7512** |
| 15 | PINTIADO MARTIN, VICENTE | ***9259** |
| 16 | RAMIREZ CASTRO, JOSE MANUEL | ***5881** |
| 17 | RODRIGUEZ DIAZ, ANA ROSA | ***8119** |
| 18 | RODRIGUEZ PARRA, MARIA FRANCISCA | ***5674** |
| 19 | RODRIGUEZ VALVERDE, ARACELI | ***6877** |
| 20 | SORIANO MATADOR, MIGUEL ANGEL | ***7872** |

PLAZA A SELECCIONAR POR EL TURNO DE PROMOCIÓN INTERNA
Aspirantes que han superado la prueba

| APELLIDOS Y NOMBRE | PUNTUACIÓN 1ª PRUEBA | PUNTUACIÓN 2ª PRUEBA | PUNTUACIÓN FASE OPOSICION | PUNTUACIÓN FASE CONCURSO | PUNTUACIÓN FINAL |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|---------------------------|--------------------------|------------------|
| MAESTRE ALVAREZ, LUIS ALBERTO | 5,813 | 6,50 | 12,313 | 6,3 | 18,613 |

Aspirantes que no han superado la prueba

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRE | DNI |
|----|---------------------|-----------|
| 1 | CRUZ MOLINA, SUSANA | ***8291** |

Considerando que serán seleccionados los aspirantes que hayan obtenido la mayor puntuación, sin que pueda superar el número de aprobados el de plazas objeto de la convocatoria, que es de cuatro para turno libre y una para promoción interna, resultan seleccionados:

PLAZAS A SELECCIONAR POR EL TURNO LIBRE

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRE | PUNTUACIÓN 1ª PRUEBA | PUNTUACIÓN 2ª PRUEBA | PUNTUACIÓN FINAL |
|----|---------------------------------|----------------------|----------------------|------------------|
| 1 | BARRERA FERNANDEZ, MARIA PIEDAD | 8,979 | 10 | 18,979 |
| 2 | GARCIA VEGA, MARIA FERNANDA | 9,594 | 8,75 | 18,344 |
| 3 | NIETO SOLIS, PATRICIA MARIA | 8,733 | 9,375 | 18,108 |
| 4 | VAZQUEZ ROJAS, DANITZA EMELY | 7,995 | 10 | 17,995 |

PLAZA A SELECCIONAR POR EL TURNO DE PROMOCIÓN INTERNA

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRE | PUNTUACIÓN FINAL |
|----|-------------------------------|------------------|
| 1 | MAESTRE ALVAREZ, LUIS ALBERTO | 18,613 |



Esta relación se elevará al Sr. Alcalde Presidente formulando la propuesta de nombramiento como personal funcionario en prácticas. Quedan exentas de realizar esta fase aquellas personas que acrediten servicios prestados, en la misma categoría y especialidad, en este Ayuntamiento, durante un mínimo de un año.

Las personas propuestas para su nombramiento estarán obligadas a presentar, dentro del plazo de 20 días hábiles contados a partir del siguiente al de la publicación de la lista de seleccionadas, todos los documentos acreditativos de las condiciones establecidas en la base segunda de esta convocatoria.

Contra el presente anuncio podrá interponer recurso de alzada, dirigido al Sr. Alcalde Presidente, en el plazo de un mes contar desde el siguiente al de la recepción de la presente notificación, de conformidad con lo dispuesto con los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas

Todo ello sin perjuicio de que pueda interponer cualquier otro recurso que estime más conveniente a su derecho.

Almendralejo, fecha de la firma digital.
El Secretario del Tribunal

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRONICAMENTE

